

**ДО
ЗА РЕКТОРА НА ТЕХНИЧЕСКИ УНИВЕРСИТЕТ—ГАБРОВО**

проф. д-р инж. АНАТОЛИЙ АЛЕКСАНДРОВ

За ректор на Технически университет - Габрово

/съгл. Заповед № 3 - 01- 276/31.05.2019г./

ВЪЗЛОЖИТЕЛ на обществена поръчка с предмет

„Доставка и монтаж на мебелно обзавеждане за нуждите на ТУ-Габрово по две обособени позиции:

Обособена позиция №1: „Доставка и монтаж на мебелно обзавеждане за Хотел към учебен корпус №6 на ТУ-Габрово”

Обособена позиция № 2: „Периодични доставки и монтаж на мебелно обзавеждане за нуждите на ТУ-Габрово и неговия разпоредител с бюджет“, открита с Решение № 13/26.02.2019 г. на Ректора на Технически университет – Габрово.

ДОКЛАД

**от комисия, назначена със задача да приеме, разгледа, оцени и класира получените
оферти за избор на изпълнител**

УВАЖАЕМИ ПРОФЕСОР АЛЕКСАНДРОВ,

В изпълнение на Заповед № 3-01-155/03.04.2019 г. на За Ректора на Технически университет – Габрово /съгласно Заповед № 3-01-126/26.03.2019 г. на Ректора на Технически университет – Габрово/, комисия в състав:

Председател: инж. Даниел Петров - Ръководител Административно – стопански сектор

Членове :

- 1. Миряна Христова – юристконсулт - обществени поръчки**
- 2. Евгения Миронова – ръководител сектор „Човешки ресурси“, ТУ-Габрово**

Резервни членове:

- 1. Анчо Йорданов – домакин Учебен корпус №6**
- 2. Паола Бърдарска-Стойчева – счетоводител в сектор АО**

проведе своите работни заседания в периода от 03.04.2019 г. – до 31.05.2019г. в сградата на Технически университет – Габрово, Ректорат.

Публичното заседание на комисията се проведе на 03.04.2019 г. от 11.00 ч. в заседателна зала 2 ет. в сградата на Технически университет – Габрово, Ректорат. Редовният състав на комисията, съгласно Заповед № 3-01-155/03.04.2019 г. на За Ректора на Технически университет – Габрово /съгласно Заповед № 3-01-126/26.03.2019 г. на Ректора на Технически университет – Габрово/, подписа декларации за липса на обстоятелства, посочени в чл.103, ал.2 от ЗОП.

Заседанието беше открито от **инж. Даниел Петров** – председател на комисията.

На публичната част на заседанието на комисията на основание чл. 54, ал.2 от ППЗОП не присъстваха лица.

Председателят запозна присъстващите със Заповед № 3-01-116/21.03.2019 г. на За Ректора на Технически университет – Габрово /съгласно Заповед № 3-01-108/18.03.2019 г. на Ректора на Технически университет – Габрово/ и със съдържанието на Списък на постъпилите предложения.

На публичната част на заседанието на комисията на осн. чл. 54, ал.2 от ППЗОП присъства Боньо Пейков – управител на М - СТИЛ ГРУП ООД.

Председателят запозна присъстващите със Заповед № 3-01-155/03.04.2019 г. на За Ректора на Технически университет – Габрово /съгласно Заповед № 3-01-126/26.03.2019 г. на

Ректора на Технически университет – Габрово/ и със съдържанието на Списък на постъпилите предложения.

На основание получения на 03.04.2019 г. Списък на предложенията, постъпили в Технически университет - Габрово до 17.00 часа на 02.04.2019 г., по процедурата са подадени **7 /седем/ оферти** за участие, както следва:

№	Участник	Вх. №, дата и час
1.	КАН УЧТЕХСПОРТ БЪЛГАРИЯ ООД – поз. №1	К-01-181/27.03.2019 г.; 10:24 ч.
2.	СЕСКО ЕООД – поз. №1 и №2	К-01-182/28.03.2019 г.; 09:09 ч.
3.	М – СТИЛ ГРУП ООД – поз. №1	К-01-184/29.03.2019 г.; 08:54 ч.
4.	НАД ДИЗАЙН ЕООД – поз. №1	К-01-185/29.03.2019 г.; 10:00 ч.
5.	ЛИДЕР КОНСТРУКТ ЕООД - поз. № 1 и №2	К-01-186/29.03.2019 г.; 10:02 ч.
6.	АМО ЕООД – поз. № 1	К-01-191/02.04.2019 г.; 09:00 ч.
7.	СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ ЕООД – поз. №1 и №2	К-01-196/02.04.2019 г.; 15:50 ч.

Председателят на комисията запозна присъстващите с реда, по който съгласно чл. 104, ал. 2-3 от ЗОП, във връзка с чл. 61 от ППЗОП комисията ще проведе заседанието. Обяви, че ще отвори запечатаните непрозрачни опаковки и ще оповести тяхното съдържание. След това тримата членове на комисията ще подпишат Техническите и Ценовите предложения.

1. Отваряне на офертите

Комисията пристъпи към отваряне на офертите и проверка на съдържанието им.

1.1. Оферта на КАН УЧТЕХСПОРТ БЪЛГАРИЯ ООД – поз. №1. Председателят отвори плик „Предлагани ценови параметри” и оповести предлаганата цена:

обща цена в размер на **49 999 лв. без ДДС или 59 998,80 лв. с ДДС**

Гаранционен срок в месеци - **60 месеца за всеки от артикулите в обхвата на обособена позиция №1.**

Тримата членове на комисията подписаха Техническото и Ценовото предложение. Комисията предложи на присъстващия представител на **М – СТИЛ ГРУП ООД** да подпише Техническото и Ценовото предложение, но той не се възползва от предоставената му правна възможност.

1.2. Оферта на СЕСКО ЕООД – поз. №1 и №2. Председателят отвори пликове „Предлагани ценови параметри” по двете обособени позиции и оповести предлаганите цени:

обща цена за обособена позиция №1 - в размер на **46 445 лв. без ДДС или 55 734 лв. с ДДС**

Гаранционен срок в месеци за артикулите в обхвата на обособена позиция №1.

№	Артикул	Гаранционен срок в месеци (не по-малко от 24 месеца и не по-дълъг от 60 месеца)
---	---------	---

1.	ЛЕГЛО ЕДИНИЧНО с матрац 1920/840/600	36
2.	ЛЕГЛО ЕДИНИЧНО с матрац 1920/1220/600	36
3.	БЮРО 1100/500/710	12
4.	ГАРДЕРОБ ДВУКРИЛЕН 1000/525/1910	12
5.	ШКАФ 800/435/910	12
6.	СТОЛ Посетителски	36

обща цена за обособена позиция №2 - в размер на **20 080 лв. без ДДС** или **24 096 лв. с ДДС**

Гаранционен срок в месеци за артикулите в обхвата на обособена позиция №2.

№	Артикул	Гаранционен срок в месеци (не по-малко от 24 месеца и не по-дълъг от 60 месеца)
1.	ОФИС СТОЛ - ТИП 1	36
2.	ОФИС СТОЛ – ТИП 2	36
3.	МЕТАЛНИ АРХИВНИ ШКАФОВЕ	24
4.	СЕКЦИЯ	24
5.	РАБОТНО БЮРО	24
6.	СТОЛ Посетителски	36

Тримата членове на комисията подписаха Техническите и Ценовите предложения. Комисията предложи на присъстващия представител на **М – СТИЛ ГРУП ООД** да подпише Техническите и Ценовите предложения, но той не се възползва от предоставената му правна възможност.

1.3. Оферта на М – СТИЛ ГРУП ООД – поз. №1. Председателят отвори плик „Предлагани ценови параметри” и оповести предлаганата цена:

обща цена в размер на **49 251 лв. без ДДС или 59 101,20 лв. с ДДС**

Гаранционен срок в месеци - **24 месеца за всеки от артикулите в обхвата на обособена позиция №1.**

Трима членове на комисията подписаха Техническото и Ценовото предложение.

1.4. Оферта на НАД ДИЗАЙН ЕООД – поз. №1. Председателят отвори плик „Предлагани ценови параметри” и оповести предлаганата цена:

обща цена в размер на **39 180,50 лв. без ДДС или 47 016,60 лв. с ДДС**

Гаранционен срок в месеци - **60 месеца за всеки от артикулите в обхвата на обособена позиция №1.**

Тримата членове на комисията подписаха Техническото и Ценовото предложение. Комисията предложи на присъстващия представител на **М – СТИЛ ГРУП ООД** да подпише Техническото и Ценовото предложение, но той не се възползва от предоставената му правна възможност.

1.5. Оферта на ЛИДЕР КОНСТРУКТ ЕООД - поз. № 1 и №2. Председателят отвори пликове „Предлагани ценови параметри” по двете обособени позиции и оповести предлаганите цени:

обща цена за обособена позиция №1 - в размер на **41 074,10 лв. без ДДС или 49 288,92 лв. с ДДС**

Гаранционен срок в месеци - **60 месеца за всеки от артикулите в обхвата на обособена позиция №1.**

обща цена за обособена позиция №2 - в размер на **21 563,30 лв. без ДДС или 25 875,96 лв. с ДДС**

Гаранционен срок в месеци - **60 месеца за всеки от артикулите в обхвата на обособена позиция №2.**

Тримата членове на комисията подписаха Техническите и Ценовите предложения. Комисията предложи на присъстващия представител на **М – СТИЛ ГРУП ООД** да подпише Техническите и Ценовите предложения, но той не се възползва от предоставената му правна възможност.

1.6. Оферта на АМО ЕООД – поз. № 1. Председателят отвори плик „Предлагани ценови параметри” и оповести предлаганата цена:

обща цена в размер на **41 400 лв. без ДДС или 49 680 лв. с ДДС**

Гаранционен срок в месеци - **60 месеца за всеки от артикулите в обхвата на обособена позиция №1.**

Тримата членове на комисията подписаха Техническото и Ценовото предложение. Комисията предложи на присъстващия представител на М – СТИЛ ГРУП ООД да подпише Техническото и Ценовото предложение, но той не се възползва от предоставената му правна възможност.

1.7. Оферта на СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ ЕООД – поз. №1 и №2. Председателят отвори пликове „Предлагани ценови параметри” по двете обособени позиции и оповести предлаганите цени:

обща цена за обособена позиция №1 - в размер на **48 957 лв. без ДДС или 458 748,40 лв. с ДДС**

Гаранционен срок в месеци - **60 месеца** за всеки от артикулите в обхвата на обособена позиция №1.

обща цена за обособена позиция №2 - в размер на **20 316,40 лв. без ДДС или 24 379,68 лв. с ДДС**

Гаранционен срок в месеци - **60 месеца** за всеки от артикулите в обхвата на обособена позиция №2.

Тримата членове на комисията подписаха Техническите и Ценовите предложения. Комисията предложи на присъстващия представител на М – СТИЛ ГРУП ООД да подпише Техническите и Ценовите предложения, но той не се възползва от предоставената му правна възможност.

С това публичното заседание на комисията приключи.

Комисията продължи своята работа в закрито заседание с проверка на ценовите и техническите оферти.

Оферта на КАН УЧТЕХСПОРТ БЪЛГАРИЯ ООД – поз. №1

Участникът е представил попълнено и подписано Приложение №3.1 Ценова оферта, съгласно изискванията на възложителя.

Оферта на СЕСКО ЕООД – поз. №1 и №2

Участникът е представил попълнени и подписани Приложения №3.1 и №3.2 Ценова оферта, съгласно изискванията на възложителя.

Оферта на М – СТИЛ ГРУП ООД – поз. №1

Участникът е представил попълнено и подписано Приложение №3.1 Ценова оферта, съгласно изискванията на възложителя.

Оферта на НАД ДИЗАЙН ЕООД – поз. №1

Участникът е представил попълнено и подписано Приложение №3.1 Ценова оферта, съгласно изискванията на възложителя.

Оферта на ЛИДЕР КОНСТРУКТ ЕООД - поз. № 1 и №2

Участникът е представил попълнени и подписани Приложения №3.1 и №3.2 Ценова оферта, съгласно изискванията на възложителя.

Оферта на АМО ЕООД – поз. № 1

Участникът е представил попълнено и подписано Приложение №3.1 Ценова оферта, съгласно изискванията на възложителя.

Оферта на SMART БИЗНЕС КЪМПАНИ ЕООД – поз. №1 и №2

Участникът е представил попълнени и подписани Приложения №3.1 и №3.2 Ценова оферта, съгласно изискванията на възложителя.

2.1. Преглед на техническа оферта на **КАН УЧТЕХСПОРТ БЪЛГАРИЯ ООД – поз. №1**, в резултат на което констатира:

1. Техническо предложение:

1.1. Предложение за изпълнение на поръчката - **Приложение № 2.1**

1.2. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - **Приложение № 7;**

1.3. Декларация за срока на валидност на офертата - **Приложение № 8;**

Комисията констатира, че участникът отговаря на предварително обявените условия на поръчката за обособена позиция №1.

2.2. Преглед на техническа оферта на **СЕСКО ЕООД – поз. №1 и №2**, в резултат на което констатира:

За обособена позиция №1

1. Техническо предложение:

1.1. Предложение за изпълнение на поръчката - **Приложение № 2.1**

1.2. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - **Приложение № 7;**

1.3. Декларация за срока на валидност на офертата - **Приложение № 8;**

Комисията констатира, че участникът не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Предложените от участника гаранционни срокове по обособена позиция №1 за артикули - №2 бюро; №3 гардероб двукрилен и №4 шкаф – са в размер на 12 /дванадесет/ месеца. В Документацията за участие възложителят е посочил, че гаранционният срок на доставените мебели следва да не е по-малко от 24 месеца и не по-дълъг от 60 месеца, считано от подписването на приемо-предавателен протокол за извършената доставка и монтаж.

С оглед на изложеното, Комисията предлага на възложителя да отстрани от участие в обществената поръчка участник СЕСКО ЕООД – по обособена позиция №1 на основание чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с §131, ал. 1 от ПЗР към ЗИДЗОП, доколкото представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия по процедурата – относно Техническа оферта.

Съгласно разпоредбата на чл.101, ал.5 от ЗОП - при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. Участниците са длъжни да приложат всички искани от възложителя документи, като същите следва да са изготвени съобразно изискванията на документацията за участие и да не налагат тълкуване на посоченото в тях или нанасяне на корекции от страна на комисията. Същественото в случая е, че офертата не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, което води като правна последица до отстраняване от участие по обособената позиция, тъй като приложимият ЗОП не урежда допускане, съответно възможност за промяна на техническа оферта.

Участниците изготвят сами офертите си за участие по обществени поръчки, поради което носят и отговорността за допуснати пропуски и грешки при формиране на своите предложения. При допуснати грешки и несъответствия с предварително обявените условия възложителят не носи отговорност за последствията от това, комисията не следва да тълкува волята на участника и да извършва допълнителни действия за отстраняването им. Констатираният порок не може да бъде saniран от комисията, както и от участника, доколкото на основание чл.104, ал.5 от ЗОП – промяна на техническото предложение е недопустима.

За обособена позиция №2

1. Техническо предложение:

1.1. Предложение за изпълнение на поръчката - Приложение № 2.2

1.2. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Приложение № 7;

1.3. Декларация за срока на валидност на офертата - Приложение № 8;

Комисията констатира, че участникът не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Участникът е предложил за артикул №3 метални архивни шкафове – размери 800/435/1990 мм при изискуеми от възложителя 800/400/1800 мм или 800/400/1850 мм или 900/400/1960; заключване - двуточково при изискуемо от възложителя триточково заключване.

С оглед на изложеното, Комисията предлага на възложителя да отстрани от участие в обществената поръчка участник СЕСКО ЕООД – по обособена позиция №2 на основание чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с §131, ал. 1 от ПЗР към ЗИДЗОП, доколкото представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия по процедурата – относно Техническа оферта.

Съгласно разпоредбата на чл.101, ал.5 от ЗОП - при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. Участниците са длъжни да приложат всички искани от възложителя документи, като същите следва да са изготвени съобразно изискванията на документацията за участие и да не налагат тълкуване на посоченото в тях или нанасяне на корекции от страна на комисията. Същественото в случая е, че офертата не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, което води като правна последица до отстраняване от участие по обособената позиция, тъй като приложимият ЗОП не урежда допускане, съответно възможност за промяна на техническа оферта.

Участниците изготвят сами офертите си за участие по обществени поръчки, поради което носят и отговорността за допуснати пропуски и грешки при формиране на своите предложения. При допуснати грешки и несъответствия с предварително обявените условия възложителят не носи отговорност за последствията от това, комисията не следва да тълкува волята на участника и да извършва допълнителни действия за отстраняването им. Констатираният порок не може да бъде saniран от комисията, както и от участника, доколкото на основание чл.104, ал.5 от ЗОП – промяна на техническото предложение е недопустима.

2.3. Преглед на техническа оферта на М – СТИЛ ГРУП ООД – поз. №1, в резултат на което констатира:

1. Техническо предложение:

1.1. Предложение за изпълнение на поръчката - Приложение № 2.1

1.2. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Приложение № 7;

1.3. Декларация за срока на валидност на офертата - Приложение № 8;

Комисията констатира, че участникът отговаря на предварително обявените условия на поръчката за обособена позиция №1.

2.4. Преглед на техническа оферта на **НАД ДИЗАЙН ЕООД – поз. №1**, в резултат на което констатира:

1. Техническо предложение:

1.1. Предложение за изпълнение на поръчката - **Приложение № 2.1**

1.2. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - **Приложение № 7;**

1.3. Декларация за срока на валидност на офертата - **Приложение № 8;**

Комисията констатира, че участникът отговаря на предварително обявените условия на поръчката за обособена позиция №1.

2.5. Преглед на техническа оферта на **ЛИДЕР КОНСТРУКТ ЕООД - поз. № 1 и №2**, в резултат на което констатира:

За обособена позиция №1

1. Техническо предложение:

1.1. Предложение за изпълнение на поръчката - **Приложение № 2.1**

1.2. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - **Приложение № 7;**

1.3. Декларация за срока на валидност на офертата - **Приложение № 8;**

Комисията констатира, че участникът отговаря на предварително обявените условия на поръчката за обособена позиция №1.

За обособена позиция №2

1. Техническо предложение:

1.1. Предложение за изпълнение на поръчката - **Приложение № 2.2**

1.2. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - **Приложение № 7;**

1.3. Декларация за срока на валидност на офертата - **Приложение № 8;**

Комисията констатира, че участникът отговаря на предварително обявените условия на поръчката за обособена позиция №2.

2.6. Преглед на техническа оферта на **АМО ЕООД – поз. № 1**, в резултат на което констатира:

1. Техническо предложение:

1.1. Предложение за изпълнение на поръчката - **Приложение № 2.1**

1.2. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - **Приложение № 7;**

1.3. Декларация за срока на валидност на офертата - **Приложение № 8;**

Комисията констатира, че участникът отговаря на предварително обявените условия на поръчката за обособена позиция №1.

2.7. Преглед на техническа оферта на СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ ЕООД – поз. №1 и №2, в резултат на което констатира:

За обособена позиция №1

1. Техническо предложение:

1.1. Предложение за изпълнение на поръчката - Приложение № 2.1

1.2. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Приложение № 7;

1.3. Декларация за срока на валидност на офертата - Приложение № 8;

Комисията констатира, че участникът отговаря на предварително обявените условия на поръчката за обособена позиция №1.

За обособена позиция №2

1. Техническо предложение:

1.1. Предложение за изпълнение на поръчката - Приложение № 2.2

1.2. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Приложение № 7;

1.3. Декларация за срока на валидност на офертата - Приложение № 8;

Комисията констатира, че участникът отговаря на предварително обявените условия на поръчката за обособена позиция №2.

Участници допуснати до разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор.

№	Участник
1.	КАН УЧТЕХСПОРТ БЪЛГАРИЯ ООД – поз. №1
2.	М – СТИЛ ГРУП ООД – поз. №1
3.	НАД ДИЗАЙН ЕООД – поз. №1
4.	ЛИДЕР КОНСТРУКТ ЕООД - поз. № 1 и №2
5.	АМО ЕООД – поз. № 1
6.	СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ ЕООД – поз. №1 и №2

Комисията пристъпи към оценка на ценовите и техническите оферти на допуснатите участници, съгласно одобрената методика:

Критерий за оценка: „икономически най-изгодна оферта – оптимално съотношение качество/цена”.

Оценка на техническите оферти:

Коефициентът на тежест на техническата оферта в общата оценка е 40 %.

Ценовото предложение на *i*-тата оферта се изчислява по формулата:

$T = T \text{ съотв.} / T \text{ макс.} \times 100 \text{ т.}$, където

T – оценка на сбора от предложените гаранционни срокове по съответната обособена позиция, в календарни месеци в *i*-тата оферта

T макс. – най-големият сбор от предложените гаранционни срокове по съответната обособена позиция, в календарни месеци

T съотв. – сборът от предложените гаранционни срокове по съответната обособена позиция, в календарни месеци на *i*-тото предложение

Оценка на ценови оферти

Коефициент на тежест на ценовото предложение - 60 %

Ценовото предложение на *i*-тата оферта се изчислява по формулата:

$$Ц = Ц \text{ мин.} / Ц \text{ съотв.} \times 100 \text{ т.}, \text{ където:}$$

Ц – оценката на ценовото предложение в *i*-тата оферта

Ц мин. – най-ниското ценово предложение

Ц съотв. – ценовото предложение в *i*-тата оферта където:

Обща оценка

Общата оценка се изчислява по формулата:

$$КО = 0,4 \times T + 0,6 \times Ц$$

където:

КО – общата оценка на *i*-тата оферта,

T – техническа оценка на *i*-тата оферта,

Ц – финансовата оценка на *i*-тата оферта.

За обособена позиция №1

№	Участник	$T = T \text{ съотв.} / T \text{ макс.} \times 100 \text{ т}$	$Ц = Ц \text{ мин.} / Ц \text{ съотв.} \times 100 \text{ т.}$	$КО = 0,4 \times T + 0,6 \times Ц$
1.	КАН УЧТЕХСПОРТ БЪЛГАРИЯ ООД	100 т.	78,36 т.	87,01 т.
2.	М – СТИЛ ГРУП ООД	40 т.	79,55 т.	63,73 т.
3.	НАД ДИЗАЙН ЕООД	100 т.	100 т.	100 т.
4.	ЛИДЕР КОНСТРУКТ ЕООД	100 т.	95,39 т.	97,23 т.
5.	АМО ЕООД	100 т.	94,63 т.	96,78 т.
6.	СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ ЕООД	100 т.	80,03 т.	88,01 т.

За обособена позиция №2

№	Участник	$T = T \text{ съотв.} / T \text{ макс.}$	$Ц = Ц \text{ мин.} / Ц \text{ съотв.} \times$	$КО = 0,4 \times T + 0,6 \times Ц$
---	----------	--	--	------------------------------------

		х 100 т	100 т.	
1.	ЛИДЕР КОНСТРУКТ ЕООД	100 т.	94,21 т.	96,52 т.
2.	СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ ЕООД	100 т.	100 т.	100 т.

1. В съответствие с разпоредбите на чл. 61, т. 4 от ПЗЗОП комисията пристъпи към разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор, на допуснатите участници:

За обособена позиция №1

Участник НАД ДИЗАЙН ЕООД

Констатации за наличност и редовност:

А/ Участникът е представил Опис на представените документи, съдържащи се в опаковката, подписан от управителя на дружеството, съгласно изискванията на възложителя, обективирани в Раздел V, т. 11.1. от Указанията за участие в процедурата и Раздел VI.3 от Обявлението за поръчката.

Б/ Участникът е представил Единен европейски документ за обществени поръчки (еЕЕДОП) на електронен носител, подписан от Митко Петров - управител, съгласно изискванията на възложителя, обективирани в Раздел V, т. 11.2. от Указанията за участие в процедурата и Раздел VI.3 от Обявлението за поръчката.

Комисията констатира, че в представения еЕЕДОП, част III, буква В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликт на интереси или професионално нарушение“ участникът е отговорил „Да“ на въпроса „Случвало ли се е в миналото договор за обществена поръчка, договор за поръчка с възложител или договор за концесия на икономическия оператор да е бил предсрочно прекратен или да са му били налагани обезщетения или други подобни санкции във връзка с такава поръчка в миналото?“. Участникът е посочил, че *неустойка в размер на 76,53 лв., дължима от НАД ДИЗАЙН ЕООД към Районна прокуратура Кюстендил, е платена, след извършено прихващане на дължимата сума от Районна прокуратура Кюстендил с фактура 100000021/01.12.2017г., както и неустойка в размер на 2731,80 лв., дължима от НАД ДИЗАЙН ЕООД към Районна прокуратура Кюстендил, е платена след извършено прихващане на дължимата сума от Районна прокуратура Кюстендил с фактура 100000020/01.12.2017г. Предприети мерки за надеждност - реабилитиране по своя инициатива.*

Комисията извърши служебни проверки в РОП към АОП и АПИС Регистър – раздел Договори по обществени поръчки и установи наличието на други договори /2 бр. с възложители - Държавна агенция за бежанците при Министерски съвет - Договор № ФУМИ – УС – 1161 от 13.07.2016г. и Дирекция на Природен парк „Странджа“ гр. Малко Търново Договор №15478 – 155 –ОПОСЗ от 11.09.2015г./, които са прекратени предсрочно по вина на участника, поради пълно неизпълнение. Видно от информацията в АОП, по посочените договори не е извършено плащане и не са налагани неустойки.

Съгласно разпоредбата на чл. 55, ал. 1, т. 4 от ЗОП възложителят може да отстрани от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка участник, за когото кумулативно са изпълнени следните условия:

- налице е виновно неизпълнение на договор за обществена поръчка
- неизпълнението е довело до предсрочното прекратяване на договора, изплащане на обезщетения или други подобни санкции;
- неизпълнението е засегнало 50 и повече на сто от стойността или обема на договора.

Съгласно Методическо указание от 14.02.2018г. на АОП: за да бъде безспорно установено, че по отношение на участника е налице основание за отстраняване е необходимо съответните обстоятелства да бъдат доказани от възложителя (чл. 57, ал. 5 от ЗОП).

Проверката в РОП и по-специално в обявлението за приключване изпълнението на договор за обществена поръчка не е доказателствено средство за наличието на неизпълнени договори и начислени неустойки. Регистърът има информативен характер и АОП има задължение да го поддържа и управлява. Информацията, свързана с изпълнението на договор за обществена поръчка се публикува в РОП за статистически цели, като АОП не извършва проверка за достоверността на посочените от възложителя обстоятелства. При извършена проверка на публикувания на интернет страницата на АОП Списък по чл.57, ал.4 от ЗОП комисията установи, че НАД ДИЗАЙН ЕООД не е включен в списъка на стопанските субекти, за които са налице обстоятелствата по чл.54, ал.1, т. 5, буква „а“ или чл. 55, ал.1, т.4 и т.5 от ЗОП.

Предвид изложеното комисията взе решение да изиска информация на основание чл.104, ал.5 от ЗОП, във връзка с чл. 54, ал.13 от ППЗОП:

- от Държавна агенция за бежанците при Министерски съвет относно изпълнението на Договор № ФУМИ – УС – 1161 от 13.07.2016г. от НАД ДИЗАЙН ЕООД /запитване изх. № К-02-807/03.05.2019г./ и
- от Дирекция на Природен парк „Странджа“ гр. Малко Търново относно изпълнението на Договор №15478 – 155 –ОПОСЗ от 11.09.2015г./ от НАД ДИЗАЙН ЕООД /запитване изх. № К-02-808/03.05.2019г./

Комисията продължи работа в редовния си състав на 28.05.2019г. след получаване на отговор от Държавна агенция за бежанците при Министерски съвет /писмо Вх. № К-01-244/16.05.2019г./.

В отговор на запитването, Държавна агенция за бежанците при Министерски съвет посочва, че Договор № ФУМИ – УС – 1161 от 13.07.2016г. с НАД ДИЗАЙН ЕООД, с предмет „Доставка и монтаж на оборудване за три броя здравни кабинети, в Регистрационно – приема телен център – гр. Харманли /два броя/ и Регистрационно – приемателен център – гр. София, кв. „Военна рампа“ /един брой/, териториални поделения на ДАБ при МС по Обособена позиция №2 – „Доставка на обзавеждане за здравни кабинети“, е прекратен поради неизпълнение в срок, като договореното възнаграждение не е изплащано.

Във връзка с изложеното комисията приема, че участникът не е представил цялата информация в част III, буква В на ЕЕДОП, като е укрил информация относно предсрочното виновно прекратяване на горепосочения договор.

Съгласно чл. 61, ал.6 от ППЗОП участниците имат възможност да предоставят нов ЕЕДОП и/или други документи в случай на констатирано от страна на комисията несъответствие или липса на информация. В конкретния случай, комисията установи наличие на представен документ с невярно съдържание, което е основание за отстраняване. Законодателят не е регламентирал задължение за възложителя да предостави възможност на участниците за коригиране на такова обстоятелство. Предоставянето на доказателства за предприети мерки за надеждност е една възможност за стопанските субекти, за които са налице основания за отстраняване, да участват в процедури за възлагане на обществени поръчки. ЗОП не регламентира задължение за възложителя да изисква доказателства за мерки за надеждност, а това е право на участниците, в случай на предприети такива да ги посочат, след което възложителят чрез помощния си орган да прецени дали са достатъчни. В конкретния случай участникът не е посочил пълна информация за прекратените по негова вина договори, необходима за проверка за липса на основания за изключване. По този начин се е опитал да повлияе при вземане на решение от страна на възложителя, свързано със самостоятелно основание за отстраняване по смисъла на чл.55, ал.1, б. „а“ от ЗОП. Обстоятелствата по чл.55, ал.1 от ЗОП са посочени като основание за отстраняване в обявлението по настоящата обществена поръчка – раздел III, 2.2.

С оглед на изложеното, комисията стигна до извода, че основанията за отстраняване по смисъла на чл.54, ал.1, т.5, б. „а“ от ЗОП е налице, доколкото е установено, че участникът е представил документ с невярно съдържание. Документ с невярно съдържание е истински произход документ, но отразените в него обстоятелства или изявления не отговарят на обективната действителност, а неверните данни също могат да се окажат като описващи обстоятелства, които не отговарят на действителното положение. В настоящия е декларирана

невярна информация. Разпоредбата на чл.54, ал.1, т.5, б.„а“ от ЗОП не разглежда доказана или недоказано е виновното изпълнение на конкретен договор, а декларирането на невярна информация, която в определена степен заблуждава помощния орган на възложителя, респ. самия възложител относно предсрочно прекратен договор за обществена поръчка в миналото на участника. Съгласно чл. 67, ал.1 от ЗОП, при подаване на заявление за участие или оферта, участникът задължително декларира липсата на основанията за отстраняване и съответствието си с критериите за подбор чрез представяне на ЕЕДОП. За участника е било налице задължение да отбележи в съответната графа на част III, буква В на ЕЕДОП, че за него е налице предсрочно прекратен договор поради изпълнение от негова страна. С неизвършването на това действие, при наличието на обективно основание за това, комисията приема, че е представен документ с невярно съдържание.

С оглед на изложеното, Комисията предлага на възложителя да отстрани от участие в обществената поръчка участник НАД ДИЗАЙН ЕООД – по обособена позиция №1 на основание чл.54, ал.1, т.5, б. „а“ от ЗОП, във връзка с чл.55, ал.1, т.4 от ЗОП и §131, ал. 1 от ПЗР към ЗИДЗОП, доколкото участникът е представил документ с невярно съдържание /под формата на ЕЕДОП/ относно обстоятелство за лично състояние – изпълнение на договор за обществена поръчка. Участникът е спестил информация за изпълнение на договор за обществена поръчка и предсрочното му прекратяване, като по този начин е превърнал ЕЕДОП в документ с невярно съдържание.

Участник ЛИДЕР КОНСТРУКТ ЕООД

Констатации за наличност и редовност:

А/ Участникът е представил Опис на представените документи, съдържащи се в опаковката, подписан от управителя на дружеството, съгласно изискванията на възложителя, обективирани в Раздел V, т. 11.1. от Указанията за участие в процедурата и Раздел VI.3 от Обявлението за поръчката.

Б/ Участникът е представил Единен европейски документ за обществени поръчки (еЕЕДОП) на електронен носител, подписан от Никола Колев - управител, съгласно изискванията на възложителя, обективирани в Раздел V, т. 11.2. от Указанията за участие в процедурата и Раздел VI.3 от Обявлението за поръчката.

Комисията установи, че участникът покрива минималното изискване на възложителя относно критерия за подбор, обективиран в Раздел III, т. 1.1 от Указанията за участие в процедурата и Раздел III.1.3 от Обявлението за поръчката.

Предвид гореизложеното, участник ЛИДЕР КОНСТРУКТ ЕООД не следва да представя допълнителни документи и информация.

Участник АМО ЕООД

Констатации за наличност и редовност:

А/ Участникът е представил Опис на представените документи, съдържащи се в опаковката, подписан от управителя на дружеството, съгласно изискванията на възложителя, обективирани в Раздел V, т. 11.1. от Указанията за участие в процедурата и Раздел VI.3 от Обявлението за поръчката.

Б/ Участникът е представил Единен европейски документ за обществени поръчки (еЕЕДОП) на електронен носител, подписан от Мариета Бешева - Митова - управител, съгласно изискванията на възложителя, обективирани в Раздел V, т. 11.2. от Указанията за участие в процедурата и Раздел VI.3 от Обявлението за поръчката.

Комисията установи, че участникът покрива минималното изискване на възложителя относно критерия за подбор, обективиран в Раздел III, т. 1.1 от Указанията за участие в процедурата и Раздел III.1.3 от Обявлението за поръчката.

Предвид гореизложеното, участник АМО ЕООД не следва да представя допълнителни документи и информация.

За обособена позиция №2

Участник СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ ЕООД

Констатации за наличност и редовност:

А/ Участникът е представил Опис на представените документи, съдържащи се в опаковката, подписан от управителя на дружеството, съгласно изискванията на възложителя, обективирани в Раздел V, т. 11.1. от Указанията за участие в процедурата и Раздел VI.3 от Обявлението за поръчката.

Б/ Участникът е представил Единен европейски документ за обществени поръчки (еЕЕДОП) на електронен носител, подписан от Никола Рахнев - управител, съгласно изискванията на възложителя, обективирани в Раздел V, т. 11.2. от Указанията за участие в процедурата и Раздел VI.3 от Обявлението за поръчката.

Комисията установи, че участникът покрива минималното изискване на възложителя относно критерия за подбор, обективиран в Раздел III, т. 1.1 от Указанията за участие в процедурата и Раздел III.1.3 от Обявлението за поръчката.

Предвид гореизложеното, участник **СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ ЕООД** не следва да представя допълнителни документи и информация.

Участник ЛИДЕР КОНСТРУКТ ЕООД

Констатации за наличност и редовност:

А/ Участникът е представил Опис на представените документи, съдържащи се в опаковката, подписан от управителя на дружеството, съгласно изискванията на възложителя, обективирани в Раздел V, т. 11.1. от Указанията за участие в процедурата и Раздел VI.3 от Обявлението за поръчката.

Б/ Участникът е представил Единен европейски документ за обществени поръчки (еЕЕДОП) на електронен носител, подписан от Никола Колев - управител, съгласно изискванията на възложителя, обективирани в Раздел V, т. 11.2. от Указанията за участие в процедурата и Раздел VI.3 от Обявлението за поръчката.

Комисията установи, че участникът покрива минималното изискване на възложителя относно критерия за подбор, обективиран в Раздел III, т. 1.1 от Указанията за участие в процедурата и Раздел III.1.3 от Обявлението за поръчката.

Предвид гореизложеното, участник **ЛИДЕР КОНСТРУКТ ЕООД** не следва да представя допълнителни документи и информация.

Съгласно обявения критерий „икономически най-изгодна оферта – оптимално съотношение качество/цена” и на основание чл.61, ал.7 от ППЗОП, комисията класира:

За обособена позиция №1

- На първо място - **ЛИДЕР КОНСТРУКТ ЕООД**
- На второ място - **АМО ЕООД**

За обособена позиция №2

- На първо място - СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ ЕООД
- На второ място - ЛИДЕР КОНСТРУКТ ЕООД

Участници, чиито оферти не се класират на основание чл.61, т.7 от ППЗОП:

№	Участник
1.	КАН УЧТЕХСПОРТ БЪЛГАРИЯ ООД – поз. №1
2.	М – СТИЛ ГРУП ООД – поз. №1
3.	СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ ЕООД – поз. №1

Въз основа на горните констатации комисията предлага на Възложителя да сключи договор за изпълнение на поръчката

по обособена позиция №1

- с ЛИДЕР КОНСТРУКТ ЕООД

по обособена позиция №2

- със СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ ЕООД

Забележка: от Дирекция на Природен парк „Странджа“ гр. Малко Търново по запитване изх. № К-02-808/03.05.2019г., получено на 07.05.2019г., до 31.05.2019г. не е постъпил отгово.

За верността на гореизложеното Комисията се подписва в състав, както следва:

Председател: инж. Даниел Петров

Членове :

1. Миряна Христова

2. Евгения Миронова

Приложение: Протокол

Настоящият доклад

Утвърждавам,
ЗА РЕКТОР НА ТЕХНИЧЕСКИ УНИВЕРСИТЕТ „СВ. СВЕТОСЛАВ“ Г. ГАБРОВО
проф. д-р инж. АНАТОЛИЙ АЛЕКОВ
За ректор на Технически университет - Габрово
/съгл. Заповед № 3 - 01- 276/31.05.2019г./