

# ПРОТОКОЛ

## №6

от разглеждане на допълнително представените документи изискани на основание чл.72 ал.1 от ЗОП за показател Ц – Цена за изпълнение в обществена поръчка и изчисляване на комплексната оценка на откритата процедура по реда на ЗОП с предмет: „Изработка и доставка на печатни и рекламно-информационни материали. Кетъринг услуги“ относно

**Позиция № 2** „Изработка и доставка на печатни и рекламно-информационни материали, свързани с дейността по проект 2016-1-PL01-KA202-026350 „Стратегическо партньорство в областта на мехатрониката за иновативен и интелигентен растеж на европейските малки и средни предприятия” и с дейността по проект 2017-1-BG01-KA202-036327 „Разработване на иновативни подходи за професионално образование с цел стимулиране на кариерната реализация и обучението в сферата на науката, технологиите, инженерството и математиката” и дейностите по проект 585151-EPP-1-2017-1-BG-EPPKA3-VET-APPREN “” по чл. 18, ал. 1, т. 1 от ЗОП

Днес, 11.09.2018 г. от 13:30 часа, в заседателната зала в сграда Ректорат на Технически университет-Габрово, се проведе редовно заседание на комисия за подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите по откритата процедура по реда на ЗОП с предмет: „Изработка и доставка на печатни и рекламно-информационни материали. Кетъринг услуги“ по обособена позиция № 2

Комисията е назначена със Заповед № 3-01-258/26.07.2018 г. във връзка и в изпълнение на Заповед № 3-01-253/19.07.2018 г. и изменена със Заповед 3-01-282/30.08.2018 г. на Ректора на Технически университет-Габрово по реда на чл. 103 от ЗОП и е в състав:

Председател : доц. д-р инж. **Стефан Иванов** - преподавател в катедра АИУТ

Членове :

1. **Ирена Рашкова** - старши преподавател в ДЕСО
2. **Гина Иванова** – счетоводител, оперативен в сектор АО
3. **адв. Елена Стефанова** - юрист
4. **Паола Бърдарска-Стойчева** – счетоводител в сектор АО

Поради отсъствие на член от комисията – Ирена Рашкова, същата бе заменена с резервен член **адв. Иван Скорчев** – юрист, който попълни декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП за липса на материален интерес и други обстоятелства с кандидатите или участниците в процедурата.

Комисията в определения ден и час започна своята работа.

В определеният от закона срок от 5 (пет) дни, участникът „ПРО ДИЗАЙН КОНСУЛТ“ ЕООД представи в запечатан плик обосновка относно предложената цена за изпълнение, която е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Комисията след отваряне на плика се запозна с представената обосновка.

Участникът използва съвременна и модерна печатна база, оборудвана с машини за висококачествен офсетов печат Komori LITHRONE 428 и Komori ENTRONE 429, която техника позволява реализиране на себестойност на произведените продукти на цени под средните за сектора.

Комисията счете за мотивирана и съобразена с технико-икономическите възможности на участника обосновка поради което същата бе приета единодушно.

Комисията пристъпи към изчисляване на **срока за изпълнение** по приетата и влязла в сила методика, както следва:

Относно показател **С** – **срок за изпълнение с тежест 20 т.**, като имаше в предвид представените технически предложения на участниците.

Оценяването на участниците се извършва по следната формула:

$$C = \frac{C_n}{C_1} \times 20$$

където:

**C** – срок за изпълнение.

**C<sub>n</sub>** – Най-краткият предложен срок за изпълнение на поръчката.

**C<sub>1</sub>** – Предложен срок за изпълнение от конкретния участник.

Оценката по показателя **C** се представя в числово изражение с точност до третия знак след десетичната запетая. Максималната оценка, която може да получи една оферта е 20 т.

Предложенията на участниците за **срока на изпълнение** са:

„ПРО ДИЗАЙН КОНСУЛТ“ ЕООД - за срок от 12 (дванадесет) календарни дни  
„ИВЕНТИВО“ ЕООД - за срок от 20 (двадесет) календарни дни  
Издателска къща „Св. Георги Победоносец“ ЕООД - за срок от 10 (десет) календарни дни  
КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“ - за срок от 1 (един) календарен ден  
„КРЕДО-3М“ ООД - за срок от 1 (един) календарен ден  
Ди Ем Ай Дивелопмънт ЕООД - за срок от 3 (три) календарни дни

**„ПРО ДИЗАЙН КОНСУЛТ“ ЕООД**

$$C = \frac{C_n}{C_1} \times 20 = \frac{1}{12} \times 20 = 1,667 \text{ т.}$$

Участникът „ПРО ДИЗАЙН КОНСУЛТ“ ЕООД получава 1,667 т. по показател срок за изпълнение.

**„ИВЕНТИВО“ ЕООД**

$$C = \frac{C_n}{C_1} \times 20 = \frac{1}{20} \times 20 = 1,000 \text{ т.}$$

Участникът „ИВЕНТИВО“ ЕООД получава 1,000 т. по показател срок за изпълнение.

**Издателска къща „Св. Георги Победоносец“ ЕООД**

$$C = \frac{C_n}{C_1} \times 20 = \frac{1}{10} \times 20 = 2,000 \text{ т.}$$



Участникът „Издателска къща „Св. Георги Победоносец“ ЕООД получава 2,000 т. по показател срок за изпълнение.

#### **КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“**

$$C = \frac{C_n}{C_1} \times 20 = \frac{1}{1} \times 20 = 20,000 \text{ т.}$$

Участникът **КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“** получава 20,000 т. по показател срок за изпълнение.

#### **„КРЕДО-ЗМ“ ООД**

$$C = \frac{C_n}{C_1} \times 20 = \frac{1}{1} \times 20 = 20,000 \text{ т.}$$

Участникът „КРЕДО-ЗМ“ ООД получава 20,000 т. по показател срок за изпълнение.

#### **Ди Ем Ай Дивелопмънт ЕООД**

$$C = \frac{C_n}{C_1} \times 20 = \frac{1}{3} \times 20 = 6,667 \text{ т.}$$

Участникът **Ди Ем Ай Дивелопмънт ЕООД** получава 6,667 т. по показател срок за изпълнение.

Комисията пристъпи към изчисляване **на цена за изпълнение** по приетата и влязла в сила методика, както следва:

Относно показател **Ц – Цена за изпълнение – цената за изпълнение е с тежест - 80 т.**, като имаше в предвид представените ценови предложения на участниците.

Оценяването на участниците се извършва по следната формула:

$$Ц = \frac{Ц_n}{Ц_1} \times 80$$

където:

**Ц – Цена за изпълнение с максимална тежест 80 точки.**

**Ц<sub>n</sub> – Най-ниска предложена цена за изпълнение на поръчката.**

**Ц<sub>1</sub> – Цена на конкретния участник**

Оценката по показателя **Ц** се представя в числово изражение с точност до втория знак след десетичната запетая. Максималната оценка, която може да получи една оферта е 80 т.

Предложенията на участниците за **цена на изпълнение** са:

„ПРО ДИЗАЙН КОНСУЛТ“ ЕООД - предложена обща цена 2 898,00 лева без ДДС

„ИВЕНТИВО“ ЕООД - предложена обща цена 3 830,00 лева без ДДС

Издателска къща „Св. Георги Победоносец“ ЕООД - предложена обща цена 4 015,00 лева  
без ДДС

„КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“ - предложена обща цена 2 966,82 лева

„КРЕДО-3М“ ООД - предложена обща цена 4 520,00 лева

„Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД - предложена обща цена 3 240,00 лева без ДДС

#### „ПРО ДИЗАЙН КОНСУЛТ“ ЕООД

$$Ц = \frac{Цп}{Ц1} \times 80 = \frac{2\,898,00}{2\,898,00} \times 80 = 1 \times 80 = 80,00 \text{ т.}$$

Участникът „ПРО ДИЗАЙН КОНСУЛТ“ ЕООД получава 80,00 т. по показател цена за изпълнение.

#### „ИВЕНТИВО“ ЕООД

$$Ц = \frac{Цп}{Ц1} \times 80 = \frac{2\,898,00}{3\,830,00} \times 80 = 0,757 \times 80 = 60,56 \text{ т.}$$

Участникът „ИВЕНТИВО“ ЕООД получава 60,56 т. по показател цена за изпълнение.

#### Издателска къща „Св. Георги Победоносец“ ЕООД

$$Ц = \frac{Цп}{Ц1} \times 80 = \frac{2\,898,00}{4\,015,00} \times 80 = 0,722 \times 80 = 57,76 \text{ т.}$$

Участникът Изда̀телска къща „Св. Георги Победоносец“ ЕООД получава 57,76 т. по показател цена за изпълнение.

#### „КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“

$$Ц = \frac{Цп}{Ц1} \times 80 = \frac{2\,898,00}{2\,966,82} \times 80 = 0,977 \times 80 = 78,16 \text{ т.}$$

Участникът „КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“ получава 78,16 т. по показател цена за изпълнение.

#### „КРЕДО-3М“ ООД

$$Ц = \frac{Цп}{Ц1} \times 80 = \frac{2\,898,00}{4\,520,00} \times 80 = 0,641 \times 80 = 51,28 \text{ т.}$$

Участникът „КРЕДО-3М“ ООД получава 51,28 т. по показател цена за изпълнение.

**„Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД**

$$\text{Ц} = \frac{\text{Цп}}{\text{Ц1}} \times 80 = \frac{2\,898,00}{3\,240,00} \times 80 = 0,894 \times 80 = 71,52 \text{ т.}$$

Участникът „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД получава 71,52 т. по показател цена за изпълнение.

След направените изчисления на срока за изпълнение и цената за изпълнение на участниците, комисията пристъпи към изчисляване на **Комплексната оценка (КО)**.

Комплексната оценка (КО) се изчислява по формулата:

$$\text{(КО)} = \text{Ц} + \text{С}$$

**„ПРО ДИЗАЙН КОНСУЛТ“ ЕООД**

$$\text{(КО)} = \text{Ц} + \text{С} = 80,00 + 1,667 = 81,667 \text{ т.}$$

Участникът „ПРО ДИЗАЙН КОНСУЛТ“ ЕООД получава КО 81,667 т.

**„ИВЕНТИВО“ ЕООД**

$$\text{(КО)} = \text{Ц} + \text{С} = 60,56 + 1,000 = 61,560 \text{ т.}$$

Участникът „ИВЕНТИВО“ ЕООД получава КО 61,560 т.

**Издателска къща „Св. Георги Победоносец“ ЕООД**

$$\text{(КО)} = \text{Ц} + \text{С} = 57,76 + 2,000 = 59,760 \text{ т.}$$

Участникът **Издателска къща „Св. Георги Победоносец“ ЕООД** получава КО 59,760 т.

**„КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“**

$$\text{(КО)} = \text{Ц} + \text{С} = 78,16 + 20,000 = 98,160 \text{ т.}$$

Участникът „КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“ получава КО 98,160 т.

**„КРЕДО-ЗМ“ ООД**

$$\text{(КО)} = \text{Ц} + \text{С} = 51,28 + 20,000 = 71,280 \text{ т.}$$

Участникът „КРЕДО-ЗМ“ ООД получава КО 71,280 т.

„Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД

(КО) = Ц + С = 71,52 + 6,667 = 78,187 т.

Участникът „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД получава КО 78,187 т.

На основание направените по-горе изчисления, Комисията класира на:

1. Първо място участник „**КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“** с 98,160 т.
2. Второ място участник „**ПРО ДИЗАЙН КОНСУЛТ“** ЕООД с 81,667 т.

и предлага на Възложителя, да сключи Договор с „**КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“** по обособена позиция № 2, след влизане в сила на Решението за определяне на изпълнител.

Настоящият протокол е изготвен на 12.09.2018 г. в 13:30 часа. За верността на гореизложеното комисията се подписва в състав както следва:

доц. д-р инж. Стефан Иванов

адв. Иван Скорчев – .....

Гина Иванова – ..... 

адв. Елена Стефанова – .....

Паола Бърдарска-Стойчева

**Заличено обстоятелство,  
на основание чл.2 от ЗЗЛД**