

## **С Т А Н О В И Щ Е**

от доц. д-р инж. Ангел Николаев Попов, ТУ-София (пенсионер)  
на материалите, представени за участие в конкурс  
за заемане на академичната длъжност "доцент" в  
област на висше образование - 5. Технически науки,  
по професионално направление - 5.3 Комуникационна и компютърна техника,  
специалност - Компютърни системи, комплекси и мрежи (Компютърни мрежи).

В конкурса за доцент, обявен в Държавен вестник, бр. 64/05.08.20 14 г. и  
на сайта на ТУ-Габрово за нуждите на катедра „Компютърни системи и  
технологии“ към факултет „Електроника и Електротехника“, като единствен  
кандидат участва гл. ас. д-р инж. Делян Георгиев Генков .

### **1. Кратки биографични данни**

Делян Георгиев Генков е роден на 14.10.1969 г. в гр. Троян. Завърши ТУ-  
Габрово през 1995 г. като магистър по Изчислителна техника. През същата  
година е избран за асистент към катедра Компютърни системи и технологии на  
ТУ-Габрово. От 1999 г. е старши асистент, а от 2009 г. – главен асистент. През  
2010 г. защитава успешно дисертация за образователната и научна степен  
„доктор“ на тема „Моделиране и анализ на времевите загуби от  
фрагментиране/дефрагментиране в Internet IP v4.0 протоколен стек“.

### **2. Общо описание на представените материали**

Кандидатът гл. ас. д-р инж. Делян Георгиев Генков участва в конкурса с:

- Студии - **0** броя;
- Монографии - **0** броя;
- Публикации - **24** броя.
- Учебници - **1** брой;
- Учебни пособия - **3** броя, от които едно във варианти на английски и  
български език;
- Книги - **0** броя.

Публикациите могат да бъдат класифицирани както следва:

#### **По вид:**

- Статии - **1** брой;
- Доклади - **23** броя;
- Популярни публикации - **0** броя.

#### **По значимост**

- Статии в издания с Импакт-фактор - **0** броя.
- Пленарни доклади - **0** броя.
- Наградени публикации - **3** броя [A1, A3, A6].

#### **По място на публикуване:**

- Статии в чуждестранни списания - **0** броя.
- Доклади в трудове на международни научни конференции в чужбина - **6**  
броя [A1, A4, A14, B1, B4, C1].
- Статии в български списания - **1** брой [C4].

- Доклади в трудове на международни научни конференции в България - 11 броя [A3, A5, A6, A9, A10, A11, A12, B3, B5, B6, C2].
- Доклади в трудове на национални научни конференции, сесии и семинари - 4 броя [A2, A7, A8, B2].
- Доклади в научните трудове на университети - 1 брой [C3].

**По езика, на който са написани:**

- На английски език - 10 броя [A1, A3, A4, A6, A14, B1, B2, B4, C1, D3.2];
- На български език - 19 броя [A2, A5, A7, A8, A9, A10, A11, A12, A13, B3, B5, B6, C2, C3, C4, D1, D2, D3.1, D4].

**По брой на съавторите:**

- Самостоятелни - 18 броя [A1, A2, A3, A4, A5, A6, A7, A8, A13, A14, B1, B2, B3, B4, B6, D1, D2, D4];
- С един съавтор - 2 броя [A10, C1];
- С двама съавтори - 5 броя [A9, A11, A12, B5, C3];
- С трима и повече съавтори – 4 броя [C2, C4, D3.1, D3.2].

**Рецензиирани преди публикуване** – всички 29 бр. вкл. реферат на дисертацията.

**3. Отражение на научните публикации на кандидата в научната общност (известни цитирания)**

От приложената справка, изготвена от кандидата, се вижда че осем доклада са цитирани 12 пъти, 6 от тях са цитирани в чуждестранни издания – 5 са в международни списания и един – в US патент. Останалите цитирания са в трудове от конференции – международни, национални, университетски.

Общият брой на цитиранията е много по-голям от изискваните 5 бр. в Правилника на Технически университет – Габрово.

**4. Обзор на съдържанието и резултатите в представените трудове**

Кандидатът е групирал трудовете си в три групи. Приемам неговата класификация, тъй като тя е логично обоснована. В първата група са трудовете посветени на компютърните мрежи. На първо място бих отбелаязal учебника и ръководството за лабораторни упражнения по „Компютърни мрежи“ и двуезичното ръководство по „Компютърни мрежи и Интернет технологии“. Публикациите са посветени на : качество на обслужване (QoS), конфигуриране на мрежови устройства, разпознаване на ненормално поведение в системите за видеонаблюдение, защита от атаки, създаване на виртуална лаборатория за обучение с реални мрежови устройства. Постигнатите резултати са: ♦ създаден е софтуер за: следене поведението на системи за видеонаблюдение, за защита в локални мрежи, за конфигуриране на мрежови устройства, модел за QoS в мрежата на ТУ-Габрово; ♦ в Cisco – област: създадени са платформа за виртуална лаборатория, както и управление на Cisco устройства през серийния порт.

Втората група трудове са свързани с актуалните проблеми при въвеждането на новия протокол IPv6. Основните резултати от тези работи са: методи за определяне на оптималния размер на пакетите в IPv6 мрежи чрез динамичен анализ на веригата от свързани мрежи; приложения на новите

функции мобилност и "Anycast"; решения на проблемите при съвместното използване на IPv6 и IPv4, както и миграцията от стария към новия протокол.

Публикациите в последната – трета група – описват: създадената система за електронно обучение и виртуалната ѝ библиотека; проект и тест на интерактивна дъска; обобщен поглед върху алгоритмизацията на проектирането.

## **5. Обща характеристика на дейността на кандидата**

### **5.1. Учебно-педагогическа дейност** (работка със студенти и докторанти)

Според автобиографията в продължение на 19 години кандидатът е преподавател (асистент, старши и главен). Той е титуляр на 5 учебни дисциплини, които – в общи линии – са в областта на конкурса. Взел е участие в курсове като „Компютърни Интернет комуникации“, „Системи за сигурност“ и др. Автор е на учебник „Основи на компютърните мрежи“, на ръководство за лабораторни упражнения по компютърни мрежи и на електронен курс по „Бази данни“. Съавтор е на „Компютърни мрежи и Интернет технологии“ (на български и английски език). Всичко това доказва, че гл. ас. д-р инж. Генков има необходимата учебно-педагогическа подготовка и дейност за кандидатстване за академичната длъжност „доцент“ по конкурсната специалност „Компютърни мрежи“.

### **5.2. Научна и научно-приложна дейност**

Дейността на кандидата, според представените документи, е изцяло научно-приложна. Тя въщност включва предишната т.4 и следващата т.5.3. Основното на тази дейност е, че бидейки ориентирана към реалните проблеми на компютърните мрежи, тя е приложена в 25 успешни проекта и 8 внедрявания. Получените от инж. Генков сертификати свидетелстват за неговата висока квалификация при провеждане на научно-приложна дейност в областта на конкурса.

### **5.3. Внедрителска дейност**

В материалите по конкурса са приложени 8 документа за внедряване на сериозни проекти и разработки, тясно свързани с научно-приложната дейност на кандидата. Всички документи съдържат високо оценки за реализациите на инж. Генков. Вярно е, че половината от тях са издадени във връзка със защитата на дисертацията му, но те са неразделна част от неговата цялостна внедрителска дейност. Към нея трябва да се отбележат споменатите в предишната точка 25 проекта, повечето от които на практика са завършили с внедряване. (Липсват документи дали/на колко от тях инж. Генков е ръководител). Всичко това ми позволява да оценя много високо внедрителската дейност на кандидата.

## **6. Приноси (научни, научно-приложни, приложни)**

По принцип считам, че трите вида приноси имат еднаква тежест при оценката на един инженер (Пастър: „Няма фундаментални и приложни науки. Има наука и нейното приложение в практиката“). Темата на конкурса е свързана и с една специфика – областта на компютърните мрежи е „окована“ в строги стандарти и изисквания. Това насочва инженерната дейност към приложения, а я ограничава в научно отношение. Ето защо считам, че всяка – дори и малка – проява на оригинално мислене, действие и постижения трябва да се оценява като научно-приложна. Затова според мен научно-приложни приноси имат

трудовете, които са посветени на: предложения и реализиран метод за определяне размера на пакетите в IPv6 мрежи; всички методи, алгоритми и програми за видеоконтрол и защита; изследванията за качество на обслужване. Останалите публикации имат приложни приноси, състоящи се в конкретните им реализации.(Позволявам си да ги формулирам за кратко по този начин, вместо да цитирам заглавието или заключението на всеки труд).

### **7. Оценка на личния принос на кандидата**

Всички рецензиирани материали – по същество – са в областта на конкурса. От всичко 29 труда 17 са индивидуални, а в останалите, според мен, личният принос на инж. Генков е съществен. Основанията за това заключение са неговите многообразни разработки, внедрявания и награди за работата му в областта на публикациите.

От справката за наукометрични данни, приложена от кандидата, се вижда, че всички задължителни изисквания за академичната длъжност „доцент“ в Технически университет – Габрово са удовлетворени, а повечето от тях – значително преизпълнени.

### **8. Критични бележки**

- ◆ Общ недостатък на повечето трудове е, че в началото им липсва описание на състоянието в областта на проблема, известните решения и всичко това – подкрепено от литературни източници;
- ◆ В авторската справка за приносите неправилно са включени и приносите от дисертационния труд;
- ◆ Не е ли по-добре вместо термина „времезадръжка“ да се използва „закъснение“?

Дори „времезакъснение“ е тавтология – метриката за закъснение е единствено времето. Накрая – препоръчвам на инж. Генков да опита да публикува по-смело в списания, у нас и в чужбина. При успех той ще установи нови полезни контакти и дори – заслужено признание.

### **9. Лични впечатления**

Не познавам лично кандидата, но представените материали по конкурса (трудове, внедрявания, сертификати и награди) ми позволяват да направя категорична положителна оценка на досегашната му дейност, както и за подготвеността му за длъжността „доцент“.

### **10. Заключение:**

Материалите, представени от гл. ас. д-р инж. Делян Георгиев Генков отговарят на изискванията на Закона за развитие на академичния състав в Република България (ЗРАСРБ) и Правилника за придобиване на научни степени и заемане на академични длъжности в Технически университет – Габрово.

**Имайки предвид гореизложеното, предлагам**

**д-р инж. гл. ас Делян Георгиев Генков**

**да бъде бъде избран за „доцент“ в област на висше образование –**

**5. Технически науки, професионално направление - 5.3 Комуникационна и компютърна техника, специалност Компютърни системи, комплекси и мрежи (Компютърни мрежи).**

03.01.2015 г.

Член на жури:

/Ангел Поглов/